

陆军青年军人心理素质与人格、心理健康的相关研究*

谢 静^{1,2} 余红艳¹ 冯正直^{1△} 杨国愉¹ 蒋 娟¹

(1 第三军医大学心理学教研室 重庆 400038 ;2 昆明学院 云南 昆明 650032)

摘要 目的:探讨陆军青年军人心理素质与人格、心理健康的关系。**方法:**整群抽取陆军青年官兵 881 名,采用军人心理素质量表、艾森克人格问卷(EPQ)、症状自评量表(SCL-90)进行测评,进行方差分析和相关分析。**结果:**(1)陆军青年军人心理素质各因子分及总分与 EPQ 人格问卷中的 E 分呈显著正相关($p<0.01$);与 N 分、P 分呈显著负相关($p<0.01$)。高、中、低心理素质水平军人 E、P、N 得分比较有显著差异($p<0.05$),表现为在 E 量表得分上高心理素质组>中等心理素质组>低心理素质组,而在 P、N 量表得分上则反之。(2)陆军青年军人心理素质各因子分及总分均与 SCL-90 各因子分和总均分呈显著负相关($p<0.01$)。高、中、低心理素质水平军人 SCL-90 各因子得分比较有显著差异($p<0.05$),表现为低心理素质组>中等心理素质组>高心理素质组。**结论:**陆军青年军人心理素质与心理健康密切相关,心理素质越高,其心理健康水平也越高。

关键词:军人;心理素质;人格;心理健康

中图分类号: B849:E0-051,R395.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-6273(2011)11-2163-05

Correlation Between Mental Quality and Personality and Mental Health of Young Army Men*

XIE Jing^{1,2}, YU Hong-yan¹, FENG Zheng-zhi^{1△}, YANG Guo-yu¹, JIANG Juan¹

(The Department of Psychology, Third Military Medical University, Chongqing, 400038, China)

ABSTRACT Objective: To study the correlation between mental quality and personality and mental health of young army men.

Methods: With the method of cluster sampling, 881 young officers and men were measured with the Mental Quality Questionnaire of Army men, Eysenck Personality Questionnaire and Symptom Checklist 90 (SCL-90). And the obtained data were analyzed by Student's t test, Analysis of Variance and relation analysis. **Results:** (1) The scores of all factors and the total score of the mental quality of young army men were positively related with the E score ($P<0.01$) and negatively related with the N and P scores of Eysenck Personality Questionnaire ($P<0.01$). There existed significant differences of the E, P and N scores among the army men with high, moderate and low mental quality, in details, army men with high mental quality>army men with moderate mental quality> army men with low mental quality in E scores and army men with low mental quality>army men with moderate mental quality> army men with high mental quality in P and N scores. (2) The scores of all factors and the total score of the mental quality of young army men were negatively related with the scores of SCL-90 ($P<0.01$). There existed significant difference of the scores of SCL-90 among the army men with high, moderate and low mental quality, in details, army men with low mental quality>army men with moderate mental quality> army men with high mental quality.

Conclusions: The personality types and levels of mental health influence the levels of mental quality.

Key words: Armyman ;Mental quality ;Personality ;Mental health

Chinese Library Classification: B849:E0-051, R395.6 **Document code:** A

Article ID: 1673-6273 (2011) 11-2163-05

前言

军人心理素质是以生理素质为基础,通过个体与军事社会环境相互作用而形成的相对稳定的、基础的、衍生的、综合的,表现为挫折耐受力、心理品质,包含智慧、忠诚、勇敢、自信和耐挫五个维度^[1]。目前国内关于军人心理素质的研究主要集中在军人心理素质概念、结构^[1,2]、测评^[3,4]和训练^[5-9]等方面。作为一种心理品质,军人心理素质受到众多因素的影响,既往研究文

献对中学生、大学生的心理素质及其与人格、心理健康、应对方式等关系关注较多,研究认为,心理健康作为个体心理素质外显的行为表现和心理状态,它与心理素质相互影响。军人作为一个执行特殊任务的人群,其心理素质与心理健康和人格的关系如何,既往研究探讨较少。因此,本研究立足陆军青年军人这一特殊群体,探讨其心理素质与人格、心理健康的关系,以期对军人心理素质的训练与培养提供一定的数据参考。

* 基金项目 国家科技支撑计划 (2009BAI77B04)

作者简介 谢静,女,公共卫生硕士研究生,主要研究方向:应用心理学。

电话:13888951769,电子邮件 kmxiejing-good@163.com

△通讯作者:冯正直, fengzhengzhi@gmail.com

(收稿日期 2011-02-15 接受日期 2011-03-08)

1 材料与方法

1.1 对象

整群抽取陆军部队青年官兵 912 人为被试,收回问卷 912 份,回收率为 100%,剔除无效问卷 31 份,有效问卷为 881 份,有效率 96.6%。年龄 17~30 岁,平均 20.87± 2.13 岁。被试具体构成见表 1。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ① 军人心理素质量表 汪凤等编制^[3],共 100 个条目,每个条目采用 5 级评分制。该量表包含聪慧、忠诚、勇敢、自信、耐挫 5 个维度,每个维度包括 3 个因素,共 15 个因素 判断、决策、应变、爱国、奉献、责任、果断、坚定、顽强、沉着、独立、乐群、适应、承受、调节。总量表的内部一致性系数为 0.8257,重测信度为 0.8012;各因素的内部一致性系数为 0.6933~0.8562,重测信度为 0.6743~0.8292。探索性和验证性因素分析所得到的 15 个因素与军人心理素质的理论结构模型

基本一致。这说明问卷有良好的信度、效度。② 艾森克成人问卷 (EPQ) 龚耀先修订^[11],问卷共 88 个条目,量表包含内外向 (E)、神经质(N)、精神质(P)和掩饰性 (I) 四个维度,该量表具有良好的信效度。③ 症状自评量表(SCL-90) 王征宇修订^[12],共 90 个条目 采用 5 级评分 包括 9 个因子 躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性,还有一个附加条目。每一因子反映病人某方面症状的痛苦情况,得分越高症状越明显,心理健康水平越低。该量表具有良好的信效度。

1.2.2 统计分析：采用 SPSS11.0 统计软件包对实验数据进行方差分析和相关分析。

2 结果

2.1 军人心理素质与人格特征的相关分析

军人心理素质总分、因子分与其人格维度得分进行相关分析,结果见表 1。军人心理素质各因子分和总分均与 E 呈显著正相关 与 N 和 P 呈显著负相关。

表 1 军人心理素质与人格特征的相关分析

Table1 The correlation analysis of army men's mental quality and personality characteristics

	E 内外倾	P 神经质	N 精神质
Decision			
判断	0.11**	-0.14**	-0.10**
Strategie			
决策	0.14**	-0.19**	-0.12**
Response			
应变	0.16**	-0.13**	-0.17**
Intelligent			
聪慧	0.16**	-0.17**	-0.15**
Patriotism			
爱国	0.15**	-0.24*	-0.11**
Devote			
奉献	0.10**	-0.17**	-0.15**
Responsibility			
责任	0.13**	-0.23**	-0.17**
Loyalty			
忠诚	0.15**	-0.25**	-0.17**
Firm			
果断	0.17**	-0.08**	-0.19**
Steady			
坚定	0.12**	-0.20**	-0.23**
Tenacious			
顽强	0.17**	-0.20**	-0.23**
Brave			
勇敢	0.18**	-0.19**	-0.25**
Composure			
沉着	0.10**	-0.17**	-0.23**
Independence			
独立	0.12**	-0.05	-0.04
Warmth			
乐群	0.09**	-0.05	-0.04

Confidence	0.14**	-0.13**	-0.16**
自信			
Suit	0.21**	-0.12**	-0.18**
适应			
Bear	0.13**	-0.17**	-0.28**
承受			
Regulate	0.13**	-0.17**	-0.15**
调节			
Anti-frustration	0.19**	-0.19**	-0.25**
耐挫			
Total score	0.19**	-0.22**	-0.23**
总分			

Note ** p<0.01.

2.2 不同心理素质水平的人格类型比较

以军人心理素质问卷评价标准^[4]将被试分为高心理素质组(总分>410)、中等心理素质组(总分268~410)、低心理素质组(总分<268),比较三组的人格类型,结果见表2。三组在人格类型上有显著差异,在E量表得分上高心理素质组>中等心理素质组>低心理素质组;而在P、N量表分上则呈现相反的趋势,即低心理素质组>中等心理素质组>高心理素质组。多

重比较显示,在E和N维度上,任意两组间均有显著差异。在P维度上,高心理素质组得分高于其余两组,与中等心理素质组有显著差异,与低心理素质组差异不显著。总体来说,结果提示心理素质高的个体倾向于外倾、情绪往往较稳定、精神质程度偏低,而低心理素质者则往往内倾、情绪不稳、精神质程度偏高。

表2 不同心理素质水平的人格类型比较(̄x±s)

Table2 Different levels of mental quality comparison of personality types (̄x±s)

	High mental quality group 高心理素质组 (n=72)	Medium mental quality group 中等心理素质组 (n=75)	Low mental quality group 低心理素质组 (n=58)	F	P
E	14.58± 3.09 ^{a,d}	12.95± 3.99 ^d	9.86± 4.25	11.52	.000
P	6.75± 3.98 ^c	6.24± 3.32 ^d	8.36± 3.70	7.01	.001
N	6.50± 3.71 ^{b,d}	11.18± 5.19 ^c	13.00± 5.90	7.05	.001

注 a P<0.05 与中等心理素质组比较,b P<0.01 与中等心理素质组比较,c P<0.05 与低心理素质组比较,d P<0.01,与低心理素质组比较

2.3 军人心理素质与 SCL-90 的相关分析

军人心理素质总分、因子分与 SCL-90 各因子分和总均分进行相关分析,结果见表3。军人心理素质各因子分、总分与 SCL-90 各因子分和总均分呈显著负相关。

平有显著差异,高心理素质组>中等心理素质组>低心理素质组。多重比较显示,除人际敏感因子外,其它因子均出现低心理素质组分别与高心理素质、中等心理素质组的显著差异。而在人际敏感因子上,高心理素质与低心理素质组的差异未达到显著性水平。总体来说,研究提示高素质质的个体,心理问题出现较少,心理健康水平高;反之亦然。

同样将被试分为高心理素质、中等心理素质、低心理素质三组,比较各组的心理健康水平,结果见表4。三组心理健康水

表3 军人心理素质与 SCL-90 因子分和总均分的相关分析

Table3 The correlation analysis of army men's mental quality and SCL-90 factor scores and the total average

	Somatiza- tion 躯体化	Obtrude 强迫	Interpersonal sensitivity 人际敏感	Depression 抑郁	Anxiety 焦虑	Combative 敌对	Terror 恐怖	Crankiness 偏执	Psychotic 精神病性	Total average 总均分
Decision 判断	-0.13**	-0.15**	-0.14**	-0.16**	-0.14**	-0.15**	-0.14**	-0.14**	-0.11**	-0.15**
Strategie 决策	-0.15**	-0.15**	-0.14**	-0.16**	-0.16**	-0.18**	-0.14**	-0.15**	-0.13**	-0.17**
Response 应变	-0.11**	-0.16**	-0.16**	-0.19**	-0.18**	-0.17**	-0.14**	-0.16**	-0.14**	-0.18**
Intelligent 聪慧	-0.17**	-0.18**	-0.176**	-0.19**	-0.18**	-0.19**	-0.16**	-0.17**	-0.15**	-0.19**
Patriotism 爱国	-0.11**	-0.10**	-0.11**	-0.16**	-0.12**	-0.15**	-0.14**	-0.127**	-0.11**	-0.14**

Devote 奉献	-0.14**	-0.15**	-0.15**	-0.17**	-0.15**	-0.17**	-0.16**	-0.18**	-0.12**	-0.17
Responsi- bility 责任	-0.15**	-0.15**	-0.15**	-0.18**	-0.158**	-0.19**	-0.16**	-0.16**	-0.13**	-0.18**
Loyalty 忠诚	-0.15**	-0.15**	-0.16**	-0.20**	-0.16**	-0.19**	-0.18**	-0.18**	-0.14**	-0.19**
Firm 果断	-0.14**	-0.18**	-0.19**	-0.18**	-0.19**	-0.15**	-0.16**	-0.18**	-0.16**	-0.19**
Steady 坚定	-0.17**	-0.20**	-0.22**	-0.23**	-0.20**	-0.20**	-0.17**	-0.20**	-0.17**	-0.22**
Tenacious 顽强	-0.15**	-0.17**	-0.18**	-0.20**	-0.19**	-0.21**	-0.19**	-0.19**	-0.16**	-0.20**
Brave 勇敢	-0.185**	-0.22**	-0.24**	-0.24**	-0.23**	-0.22**	-0.20**	-0.23**	-0.19**	-0.24**
Composure 沉着	-0.15**	-0.18**	-0.18**	-0.19**	-0.19**	-0.24**	-0.15**	-0.19**	-0.14**	-0.20**
Indepen- dence 独立	-0.09**	-0.11**	-0.10**	-0.12**	-0.10**	-0.09**	-0.09**	-0.06*	-0.07*	-0.11**
Warmth 乐群	-0.05	-0.00	-0.02	-0.05	-0.04	-0.06*	-0.02	-0.04	-0.04	-0.04
Confidence 自信	-0.14**	-0.14**	-0.15**	-0.17**	-0.16**	-0.19**	-0.13**	-0.15**	-0.12**	-0.17**
Suit 适应	-0.14**	-0.15**	-0.14**	-0.18**	-0.18**	-0.15**	-0.10**	-0.15**	-0.12**	-0.17**
Bear 承受	-0.18**	-0.23**	-0.24**	-0.25**	-0.24**	-0.28**	-0.19**	-0.25**	-0.18**	-0.25**
Regulate 调节	-0.10**	-0.16**	-0.16**	-0.18**	-0.16**	-0.169**	-0.12**	-0.16**	-0.11**	-0.16**
Anti-frus- tration 耐挫	-0.18**	-0.22**	-0.22**	-0.25**	-0.24**	-0.24**	-0.17**	-0.23**	-0.17**	-0.24**
Total score 总分	-0.19**	-0.22**	-0.22**	-0.25**	-0.23**	-0.19**	-0.16**	-0.16**	-0.13**	-0.24**

Note **: p<0.01.

表 4 不同心理素质的 SCL-90 各因子分和总均分比较 (x± s)

Table4 Different mental qualities SCL-90 factor scores and the total average compared (x± s)

	High mental quality group 高心理素质组 (n=72)	Medium mental quality group 中等心理素质组 (n=75l)	Low mental quality group 低心理素质组 (n=58)	F	P
Somatization 躯体化	1.33± 0.32 ^{ad}	1.47± 0.59 ^c	1.87± 0.97	7.80	.000
Obtrude 强迫	1.43± 0.42 ^{ad}	1.63± 0.60 ^c	2.02± 0.92	7.77	.000
Interpersonal sensitivity 人际敏感	1.51± 0.59 ^c	1.56± 0.60 ^c	2.00± 1.01	8.307	.000
Depression 抑郁	1.31± 0.50 ^a	1.49± 0.61 ^d	2.03± 1.00	13.43	.000
Anxiety 焦虑	1.25± 0.40 ^{ad}	1.43± 0.58 ^d	1.96± 1.05	13.62	.000
Combative 敌对	1.31± 0.51 ^{ad}	1.51± 0.63 ^d	2.03± 1.09	11.62	.000

Terror 恐怖	1.25± 0.36 ^c	1.30± 0.50 ^c	1.72± 0.94	11.69	.000
Crankiness 偏执	1.29± 0.43 ^{ad}	1.47± 0.59 ^c	1.91± 1.04	9.42	.000
Psychotic 精神病性	1.29± 0.42d	1.40± 0.53c	1.83± 0.93	10.61	.000
Total average 总均分	1.33± 0.40ad	1.48± 0.52d	1.92± 0.94	12.618	.000

注 a P<0.05 与中等心理素质组比较,b P<0.01 与中等心理素质组比较,c P<0.05 与低心理素质组比较,d P<0.01,与低心理素质组比较

3 讨论

军事职业是一种高强度、高风险、高压力的特殊职业,军人承受的压力比一般人大,容易出现心理健康问题,严重的可能会出现心理疾病,影响军人人身的健康发展,影响军人的生活质量和军事作业效能。培养军人良好的心理素质对对战争的胜负起着越来越重要的作用^[13]。陆军是作战的主体,在战争中起着不可替代的重要作用,关注陆军军人的心理素质及其影响因素具有十分重要的现实意义。本研究发现,陆军军人心理素质各维度得分与 E 呈显著正相关,与 N 和 P 呈显著负相关,说明军人心理素质与人格特征关系密切,进一步分析发现,E 量表得分从高到低依次是高心理素质、中等心理素质、低心理素质;而在 P、N 量表分则呈现相反的发展趋势。良好的军人心理素质往往与高外倾、低神经质、低精神质相联系,这样的军人常常表现为思维敏捷、外向乐观、开朗自信、善交际、具有良好的适应性。而低心理素质往往与内向性格、高神经质和高精神质相联系,低心理素质者通常表现为感觉迟钝、离群保守,表现出过多的神经质,悲观易怒、情绪容易内泄,不善交往等,这在很大程度上会影响军人的健康。

军人心理素质与心理健康的相关分析发现,军人心理素质水平与个体心理健康水平有显著正相关,而这种相关关系在低心理素质水平的个体中体现更明显。对不同心理素质军人 SCL-90 得分差异进行分析的结果也表明,高心理素质个体 SCL-90 各因子得分往往偏低,中等心理素质组稍高,低心理素质组得分最高。军人心理健康与心理素质密切相关^[14]。总体而言,心理素质好的军人在生活中表现出较少的心理生理症状,他们较少体会到焦虑、抑郁、人际冲突和恐惧等不适,表现出良好的环境适应性。心理素质差的军人在生活中内心有更大的不适体验,容易产生焦虑、抑郁等情绪反应,往往会有人际冲突,其心理健康状况差。较多关于心理素质训练的文献也证明对军人进行心理素质训练可以明显提高其心理健康水平^[6-9]。由此可见,培养军人良好的心理素质是提高军人心理健康水平的重要途径,这在既往的研究中已得到证实^[15]。

心理素质是一种稳定的心理品质,而心理健康则是一种积极、良好的心理状态,它们是心理现象两个重要的侧面,但是二者应该是紧密相关的。从心理素质的内容要素—功能价值的统一性意义来看,心理健康是心理素质的一个层面,即功能性层面,本身就是体现心理素质水平高低的一个重要因子。而从心理测量的角度来看,心理素质的测量常常包含心理健康的指标,比如情绪方面的测量和人际关系方面的测量,而心理健康的测量标准也包含心理素质的成分,比如健全的认知能力、坚

强的意志品质等。不同心理素质军人表现出个性和心理健康的差异,除了对环境的易感性差异之外,可能还存在某些稳定的生理基础上的不同,有待进一步的研究。

参 考 文 献(Reference)

[1] 冯正直,廖雅琴,汪凤. 军人心理素质概念与结构的研究[J]. 第四军医大学学报,2007,28 :754—757
FENG Zheng-Zhi, LIAO Ya-Qin, WANG Feng, Concept and structure of army men's mental quality [J].J. Fourth Milmed Univ, 2007,28 :754—757

[2] 王择青,武国城等. 军人心理素质概念外延结构的初步调查研究[J]. 解放军医学杂志, 2003,28 :594-595
Wang Zeqing,Wu Guocheng,Fu Xiaoling,et al. Pilot Study On The Psychological Trait Of Military Personnel [J]..Medical Journal of Chinese People's Liberation Army, 2003,28:594-595

[3] 汪凤,冯正直,廖雅琴. 军人心理素质量表的编制[J].解放军预防医学杂志,2007,25 :101-104
WANG Feng,FENG Zheng-zhi, LIAO Ya-qin.,THE Compilation Of Mental Quality Questionnaire For Army men [J]. Journal of Preventive Medicine of Chinese People's Liberation Army, 2007,25 : 101-104

[4] 冯正直,汪凤. 中国军人心理素质量表常模建立与应用[J].第三军医大学学报,2010,32 (13) :1459-1462
Feng Zhengzhi,Wang Feng.Establishment of mental quality scale norms for servicemen in Chinese PLA and analysis of their application[J]. Acta Academiae Medicinae Militaris Tertiae, 2010,32 (13) :1459-1462

[5] 冯正直,杨国愉,张大均. 军人心理素质训练的现状与思考[J].解放军预防医学杂志, 2005,23 :313-315
Feng Zhengzhi,Yang guoyu,Zhang dajun.The status and thinking of army men's mental quality training, Journal of Preventive [J].. Medicine of Chinese People's Liberation Army, 2005,23 :313-315

[6] 杨国愉,王江澜,冯正直,等. 心理素质训练对军人心理健康和个性的影响[J]. 中国行为医学科学, 2005,14 :929-931.
YANG Guo-yu. WANG Jiang-lan;FENG Zheng-zhi. et al. The effect of mental quality training on mental health and personality of servicemen [J]. Chinese Journal of Behavioral Medical Science, 2005,14 :929-931

[7] 冯正直,汪涛,杨国愉,等. 心理素质训练对军人应对方式的影响[J]. 第四军医大学学报, 2006,27 :301-304
FENG Zheng-Zhi,WANG Tao, YANG Guo-yu, et al.Effect of mental quality training on coping style of military personee[J]. Journal of the Fourth Military Medical University, 2006,27:301-304

(下转第 2200 页)

30 (8) :1139-1141

- [9] 孙天胜. 脊柱脊髓损伤治疗中存在的几个认识问题 [J]. 中国脊柱脊髓杂志, 2008, 18 (10) :727-729
Sun Tiansheng. The treatment of spinal cord injury awareness of the existence of several problems [J]. Chinese journal of spine and spinal cord, 2008, 18 (10) :727-729
- [10] 潘龙海. 脊柱骨折合并脊髓损伤的手术治疗 [J]. 中国实用医药, 2010, 5 (26) :116-117
Pan Longhai. Spinal fracture and spinal cord injury surgery [J]. Chinese Journal of Practical Medicine, 2010, 5 (26) :116-117
- [11] Vaccaro AR, Lehman RA Jr, Hurlbut RJ, et al. A new classification of thoracolumbar injuries: the importance of injury morphology, the integrity of the posterior ligamentous complex, and neurologic status [J]. Spine, 2005, 30 (20) : 2325-2333.
- [12] Vaccaro AR, Hulbert RJ, Patel AA, et al. The subaxial cervical spine injury classification system: a novel approach to recognize the importance of morphology, neurology, and integrity of the disco-ligamentous complex [J]. Spine, 2007, 32(21): 2365-2374
- [13] 洪毅, 李想. 国内应用脊髓损伤神经学分类标准(ASIA) 现状初步分析 [J]. 中国康复理论与实践, 2007, 13 (3) : 227-228
Hong Yi, Li Xiang. Domestic application of the standard neurological classification of spinal cord injury (ASIA) in a preliminary analysis of current situation [J]. Rehabilitation Theory and Practice in China, 2007, 13 (3) : 227-228
- [14] Kelly RP, Whitesides TE. Treatment of lumbodorsal fracture-dislocation [J]. Ann Surg, 1968, 176 (5) :705 - 717
- [15] Denis F. The three column spine and its significance in classification of acute thoracolumbar spinal injuries [J]. Spine, 1983, 8(8):817-831
- [16] Nicoll EA. Fractures of the dorso-lumbar spine [J]. J Bone Joint Surg Br, 1949, 31B: 376 - 394
- [17] Holdsworth F. Fractures, dislocations, and fracture-dislocations of the spine [J]. J Bone Joint Surg Br, 1970, 52 (8): 1534 -1551
- [18] Kelly RP, Whitesides TE Jr. Treatment of lumbodorsal fracture-dislocations [J]. Ann Surg, 1968, 167: 705 - 717
- [19] Denis F. The three column spine and its significance in the classification of acute thoracolumbar spinal injuries [J]. Spine, 1983, 8 (8): 817 - 831
- [20] Ferguson RL, Allen BL Jr. A mechanistic classification of thoracolumbar spine fractures [J]. Clin Orthop Relat Res, 1984, (189) : 77 - 88
- [21] McCormack T, Karakovic E, Gaines RW. The load sharing classification of spine fractures [J]. Spine, 1994, 19 (15): 1741 -1744
- [22] Magerl F, Aebi M, Gertzbein SD, et al. A comprehensive classification of thoracic and lumbar injuries [J]. Eur Spine J, 1994, 3 (4): 184-201
- [23] Louis R. Spinal stability as defined by the three-column spine concept [J]. Anat Clin, 1985, 7 (1) : 33 - 42
- [24] White AA, Panjabi MM. Clinical Biomechanics of the Spine [M]. Philadelphia: Lippincott-Raven, 1978
- [25] Blauth M, Bastian L, Knop C, et al. Inter-observer reliability in the classification of thoraco-lumbar spinal injuries [J]. Orthopaedics, 1999, 28 (8) : 662 - 681
- [26] 黎松波, AF. 内固定手术治疗椎体骨折合并脊髓损伤 [J]. 临床医学工程, 2010, 17 (7) :93-99
Li Quanmeng. AF converted internal fixation and spinal cord injury [J]. Clinical Engineering, 2010, 17 (7) :93-99
- [27] 黄松波, 王茂斌. 国际残损、残疾和残障分类进展 [J]. 中国康复医学杂志, 2001, 16 (6) :374-376
Huang Songbo, Wang Maobin. International defective, classification of disability and disability progress [J]. ChineseE journal of rehabilitation medicine, 2001, 16 (6) :374-376

(上接第 2167 页)

- [8] 郝世君, 冯正直, 杨国愉, 等. 心理素质训练对电子对抗兵心理健康的影响 [J]. 中国行为医学科学, 2006, 15 :538-540
HAO Shi-jun, FENG Zheng-zhi, YANG Guo-yu, et al. The effect of mental quality training on mental health of the electronic countermeasure soldiers [J]. Chinese Journal of Behavioral Medical Science, 2006, 15 :538-540
- [9] 冯正直, 夏本立, 李国良, 等. 心理素质训练对野战部队军人自我和谐的影响 [J]. 中国心理卫生杂志, 2008, 22:227-230.
FENG Zheng-Zhi, XIA Ben-Li, LI Guo-Liang, et al. The Effect of Mental Quality Training on Self-consistency and Congruence of Military Personnel in Field Army [J]. Chinese Mental Health Journal, 2008, 22:227-230
- [10] 张大均. 学校心理素质教育概论 [M]. 重庆: 西南师范大学出版社, 2004: 8 - 13
Zhang dajun, The survey of school mental quality [M]. Chongqing: The Southwest normal university press. 2004: 8 - 13
- [11] 龚耀先, 编. 艾森克个性问卷手册(修订) [J]. 长沙: 湖南医学院, 1986 :1-49
Gong yaoxian, Eysenck personality questionnaire manual (revised) [J]. Changsha, Hunan medical school, 1986:1-49
- [12] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册 [J]. 中国心理卫生杂志社出版, 1999, 31-35
Wang xiangdong, Wang xilin, Ma hong. Rating Scales in Mental Health [J]. Chinese Medical Health Journal 1999, 31-35
- [13] 余红艳, 冯正直, 宋新涛. 陆军青年军人心理素质的发展特点研究 [J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(4):78-79.
Yu Hongyan, Feng Zhengzhi, Song Xintao, A Study on the Development of Young Armymen's Mental Quality in Land Forces [J]. China Journal of Health Psychology 2009, 17(4):78-79
- [14] 郑真, 金琳, 赵青, 宋春飞, 陆木偶, 龚林. 空中战勤人员 16PF 人格特征调查研究 [J]. 华南国防医学杂志, 2010, 5:45-48
ZHENG Zhen, JIN Lin, ZHAO Qing, et al. Personality Characteristics Analysis of Airforce Service Staff by 16PF [J]. Military Medical Journal of South China, 2010, 5:45-48
- [15] 徐志鹏, 黎红华, 陈文军, 武强, 严华, 崔敏. 患神经症士兵的心理健康状况及人格特征研究 [J]. 华南国防医学杂志, 2010, 5:119-123
XU Zhi-peng, LI Hong-hua, CHEN Wen-jun, et al. CUI Min. Psychological Health Status and Personality Characteristics of Soldiers with Neurosis [J]. Military Medical Journal of South China, 2010, 5:119-123