

doi: 10.13241/j.cnki.pmb.2025.03.024

· 生物医学教学 ·

体验式教学模式对助产专业本科生共情能力、
临床沟通能力和人文关怀能力的影响 *

孟 鑫 乔美琪 王 静 胡绘杰

(新乡医学院三全学院 河南 新乡 453000)

摘要 目的:探讨体验式教学模式对助产专业本科生共情能力、临床沟通能力和人文关怀能力的影响。**方法:**采用随机数字表法,将2023级本科助产专业4个班共120名学生分为对照组(采用传统教学模式,2个班,n=58)和研究组(在对照组的基础上采用体验式教学模式,2个班,n=62),对比两组考核成绩、共情能力、人文关怀能力、临床沟通能力和教学满意度。**结果:**两组干预后考核成绩升高,且研究组高于对照组($P<0.05$)。两组干预后认知、勇气、耐心、总评分升高,且研究组高于对照组($P<0.05$)。两组干预后观点采择、情感护理、换位思考评分升高,且研究组高于对照组($P<0.05$)。两组干预后建立和谐关系、验证感受、共同参与、敏锐倾听、确认患者的问题、传递有效信息评分和总分升高,且研究组高于对照组($P<0.05$)。研究组的总满意度高于对照组($P<0.05$)。**结论:**体验式教学模式可提高助产专业本科生共情能力、临床沟通能力和人文关怀能力,同时还可提高其对教学方案的满意度。

关键词:体验式教学模式;助产专业;本科生;共情能力;沟通能力;人文关怀能力

中图分类号:R3;R717;G642 文献标识码:A 文章编号:1673-6273(2025)03-583-07

Impact of Experiential Teaching Mode on Empathy,
Clinical Communication, and Humanistic Care Abilities of
Undergraduate Students Majoring in Midwifery*

MENG Xin, QIAO Mei-qi, WANG Jing, HU Hui-jie

(Sanquan College of Xinxiang Medical College, Xinxiang, Henan, 453000, China)

* 基金项目:2023年度新乡医学院三全学院教育教学改革研究与实践项目(2023XJJG50, 2023XJJG42);
2022年度新乡医学院三全学院优秀青年教师培养计划(qnjs2022003)

作者简介:孟鑫(1995-),女,硕士,助教,研究方向:医学人文教育,E-mail:15738658761@163.com

(收稿日期:2024-11-21)

ABSTRACT Objective: To explore the impact of experiential teaching mode on the empathy, clinical communication, and humanistic care abilities of undergraduate students majoring in midwifery. **Methods:** Using random number table method, a total of 120 students from 4 classes of undergraduate midwifery major in 2023 were selected. divided into control group (traditional teaching mode, 2 classes, n=58) and study group (experiential teaching mode on the basis of control group, 2 classes, n=62). The result of examination, empathy ability, humanistic care ability, clinical communication ability, and teaching satisfaction of the two groups were compared. **Results:** The result of examination of both groups increased after intervention, and the study group was higher than that of the control group ($P<0.05$). Cognitive, courage, patience, total scores increased after intervention in both groups, and the study group was higher than that of the control group ($P<0.05$). The scores of perspective taking, emotional care, empathy increased after intervention in both groups, and the study group was higher than that of the control group ($P<0.05$). The scores of establish harmonious relationship, varify feelings, joint participation, listen sensitivety, confirm the patient's issue, transmitting effective information, total points increased after intervention in both groups, and the study group was higher than that of the control group ($P<0.05$). The overall satisfaction of the research group was higher than that of the control group ($P<0.05$). **Conclusion:** The experiential teaching model can improve the empathy, clinical communication, and humanistic care abilities of undergraduate students majoring in midwifery, while also increasing their satisfaction with the teaching plan.

Key words: Experiential teaching mode; Midwifery profession; Undergraduate; Empathy ability; Communication skills; Humanistic care ability

Chinese Library Classification(CLC): R3; R717; G642 **Document code:** A

Article ID: 1673-6273(2025)03-583-07

前言

随着国内生育全面放开政策的实施,临床对助产士专业人员需求不断增加^[1,2]。本科是助产士成长为专业助产人员的最后学习阶段,因孕产妇生产期间面临着诸多挑战,包括生理、心理和社会方面的挑战^[3]。因此,加强对助产专业人员的培养,积极建设助产专业队伍,培养和提高助产专业本科生的人文关怀素养、共情能力和临床沟通能力,可在促进女性生殖健康,保证母婴安全方面发挥着至关重要的作用。以往传统教学模式多采用灌输式理论的方法,缺乏实践环节,导致学习者的学习兴趣较低^[4]。体验式教学模式通过创设情境,使学习者在亲身经历

中理解所学知识并学以致用,其教学重点在于使学习者主动参与教学过程,帮助学生在经历中掌握知识和技能^[5,6]。本研究探讨体验式教学模式对助产专业本科生共情能力、临床沟通能力和人文关怀能力的影响,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

采用随机数字表法,将2023级本科助产专业4个班共120名学生分为对照组(采用传统教学模式,2个班,n=58)和研究组(在对照组的基础上采用体验式教学模式,2个班,n=62)。对照组年龄20~23岁,平均(21.49 ± 1.25)岁;男5例,女53例。研究组年龄20~24岁,平均

(21.53 ± 1.23)岁;男3例,女59例。两组在年龄、性别方面比较无差异($P>0.05$)。纳入标准:(1)全日制本科大四学生;(2)助产士专业;(3)自愿参与研究,签署知情同意书。排除标准:(1)休病事假者;(2)不愿配合参与本研究者;(3)存在精神或神经方面疾病者。

1.2 方法

对照组采用传统教学模式,由带教老师负责理论授课、操作示范,所涉内容有助产操作、产房急救、分娩知识、互动沟通等。带教周期为8周。研究组在对照组的基础上接受体验式教学模式,具体:(1)组建教学小组:包括2名助产专业护士和两名助产专业教师,并参与制定教学计划。(2)场景设置:将教室中心布置成助产病房,并配置相应的物品,让学生体验产房感受及氛围。(3)学生准备:组建5-6人的学生小组,每个小组收集临床常见孕产妇病例,经过小组共同协商后根据孕妇病例特点制定相应的处理实施方案。(4)教学内容及实施:每个小组基于该方案进行每个人的任务分配,通过角色互换的形式进行现场模拟,课堂上学生分别扮演医生、护士、孕妇、家属等不同角色,创设临床情境,体会良性沟通的重要性。现场模拟结束后再由带教老师组织学生课堂讨论,进行反思、总结以及改进事项。带教周期为8周。

1.3 观察指标

(1)考核成绩:干预前后对教学成果进行评价。考核试卷主要包括综合表现(10分)、护理报告质量(30分)、护理过程(30分)、护理结果

与分析(30分),总分为100分,得分越高说明成绩越佳。(2)共情能力:干预前后使用杰弗逊共情量表^[7]评价共情能力,包括情感护理(49分)、观点采择(70分)、换位思考(21分)三个项目,得分越高说明共情能力越高。(3)人文关怀能力:干预前后使用Nkongho研制的关怀力量表(CAI)^[8]评护生的关怀能力。总分37~259分,包括认知、勇气和耐心3个维度,得分越高说明关怀能力越高。(4)临床沟通能力:干预前后使用临床沟通能力量表^[9]评价临床沟通能力。该量表总分28~112分,包括确认患者的问题、建立和谐关系、共同参与、敏锐倾听、验证感受、传递有效信息,得分越高,表明沟通能力越强。(5)教学满意度:在文献研究结合专家咨询的基础上自设教学满意度评价量表,包括教学方法、教学内容、教学手段、实用性等维度,分为满意、不满意、非常满意,总满意度=非常满意率+满意率。

1.4 统计学方法

应用SPSS 26.0进行数据分析。计数资料表示为 $n(\%)$,行 χ^2 检验。计量资料以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示,行 t 检验。 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 考核成绩比较

两组干预前考核成绩组间对比未见差异($P>0.05$)。两组干预后考核成绩升高,且研究组高于对照组($P<0.05$),见表1、图1。

表1 考核成绩比较(分, $\bar{x} \pm s$)

Table 1 Comparison of result of examination(scores, $\bar{x} \pm s$)

Groups	Before intervention	After intervention
Control group(n=58)	80.21 $\pm$ 3.45	87.95 $\pm$ 2.87*
Study group(n=62)	80.24 $\pm$ 4.32	93.63 $\pm$ 3.78*
t	-0.042	-9.223
P	0.967	0.000

Note: Compared with before intervention, * $P<0.05$.

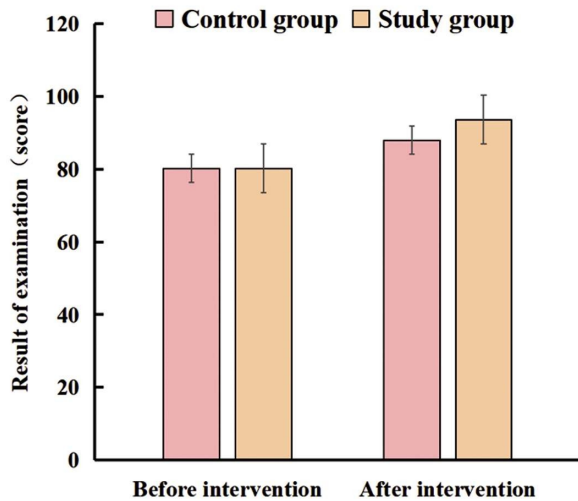


图 1 考核成绩柱形图

Fig. 1 Bar chart of result of examination

2.2 共情能力比较

两组干预前共情能力各维度评分组间对比

表 2 共情能力比较(分, $\bar{x} \pm s$)

Table 2 Comparison of empathy ability(scores, $\bar{x} \pm s$)

Groups	Time point	Perspective taking	Emotional care	Empathy
Control group(n=58)	Before intervention	51.37± 4.42	31.83± 3.29	9.24± 2.31
	After intervention	59.82± 5.51*	39.36± 4.47*	13.47± 2.36*
Study group(n=62)	Before intervention	51.69± 4.28	31.86± 3.73	9.18± 2.57
	After intervention	64.74± 5.18**	44.26± 4.64**	16.46± 2.42**

Note: Compared with before intervention, * $P<0.05$. Compared with after intervention, ** $P<0.05$.

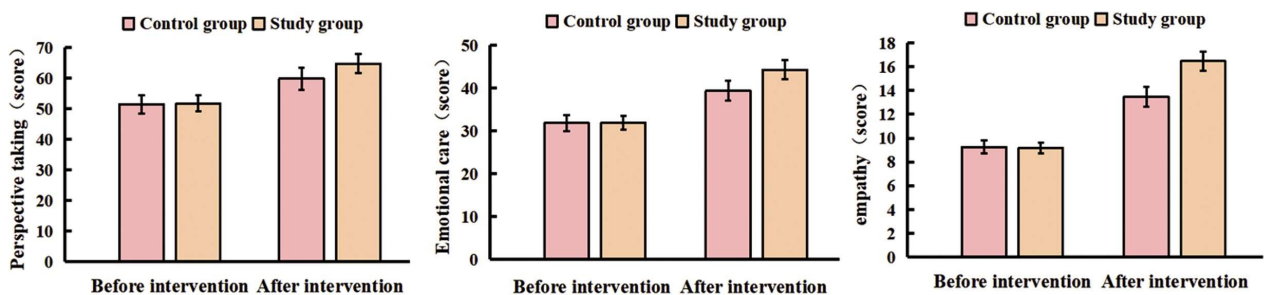


图 2 共情能力柱形图

Fig. 2 Bar chart of empathy ability

2.5 教学满意度比较

研究组的总满意度高于对照组 ($P<0.05$), 见表 5。

3 讨论

助产专业是一门实践性、操作性以及综合

未见差异 ($P>0.05$)。两组干预后共情能力各维度评分升高, 且研究组高于对照组 ($P<0.05$), 见表 2、图 2。

2.3 人文关怀能力比较

两组干预前认知、勇气、耐心、总评分组间对比未见差异 ($P>0.05$)。两组干预后认知、勇气、耐心、总评分升高, 且研究组高于对照组 ($P<0.05$), 见表 3、图 3。

2.4 临床沟通能力比较

两组干预前临床沟通能力各维度评分组间对比未见差异 ($P>0.05$)。两组干预后临床沟通能力各维度评分升高, 且研究组高于对照组 ($P<0.05$), 见表 4、图 4。

性均较强的学科, 助产专业本科生理论知识丰富, 但助产操作实践经验明显不足, 而生产过程中突发事件不可预见, 因此对助产人员的助产工作能力和临床应对能力提出了较高要求^[10]。助产专业本科生因缺乏临床实践操作, 缺乏对产妇的共情能力和人文关怀能力, 无法体会产

表 3 人文关怀能力比较(分, $\bar{x} \pm s$)Table 3 Comparison of humanistic care ability(scores, $\bar{x} \pm s$)

Groups	Time point	Cognition	Courage	Patience	Total score
Control group (n=58)	Before intervention	67.36 $\pm$ 5.31	58.26 $\pm$ 8.27	54.75 $\pm$ 6.56	180.37 $\pm$ 6.27
	After intervention	75.78 $\pm$ 6.28*	63.69 $\pm$ 6.82*	62.08 $\pm$ 5.31*	201.55 $\pm$ 5.53*
Study group(n=62)	Before intervention	68.56 $\pm$ 6.33	57.89 $\pm$ 7.46	54.38 $\pm$ 4.91	180.83 $\pm$ 7.48
	After intervention	82.89 $\pm$ 6.14*#	72.68 $\pm$ 5.67*#	70.30 $\pm$ 5.24*#	225.87 $\pm$ 8.57*#

Note: Compared with before intervention, * $P < 0.05$. Compared with after intervention, # $P < 0.05$.

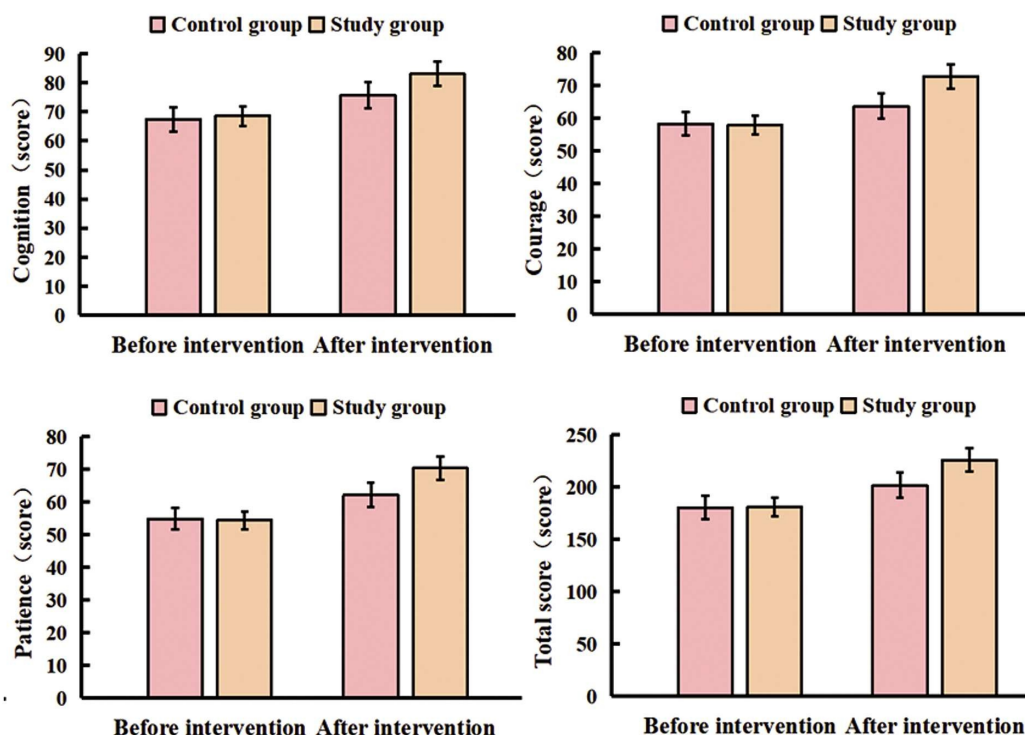


图 3 人文关怀能力柱形图

Fig. 3 Bar chart of humanistic care ability

表 4 临床沟通能力比较(分, $\bar{x} \pm s$)Table 4 Comparison of clinical communication skills(score, $\bar{x} \pm s$)

Groups	Time	Establish harmonious relationship	Confirm the patient's issue	Varify feelings	Listen sensitivety	Joint participation	Transmitting effective information	Total points
Control group(n=58)	Before intervention	12.23 $\pm$ 2.35	11.67 $\pm$ 2.43	9.03 $\pm$ 1.27	12.41 $\pm$ 2.38	8.01 $\pm$ 1.46	10.48 $\pm$ 2.27	63.83 $\pm$ 6.12
	After intervention	15.25 $\pm$ 2.47*	14.22 $\pm$ 2.32*	12.36 $\pm$ 2.29*	15.66 $\pm$ 2.61*	11.92 $\pm$ 2.53*	13.87 $\pm$ 3.19*	83.28 $\pm$ 7.27*
Study group(n=62)	Before intervention	11.94 $\pm$ 2.17	11.77 $\pm$ 2.81	9.06 $\pm$ 1.31	12.68 $\pm$ 2.37	7.93 $\pm$ 1.25	10.87 $\pm$ 2.62	64.25 $\pm$ 8.55
	After intervention	18.81 $\pm$ 2.25*#	16.71 $\pm$ 2.92*#	15.38 $\pm$ 2.27*#	17.92 $\pm$ 2.18*#	13.66 $\pm$ 2.31*#	16.82 $\pm$ 2.51*#	99.31 $\pm$ 6.39*#

Note: Compared with before intervention, * $P < 0.05$. Compared with after intervention, # $P < 0.05$.

妇面对生产时的恐惧、焦虑和抑郁,使其在临床沟通上存在一定障碍^[11, 12]。临床助产专业本科生的传统带教多采取单一理论知识培训或急救技能训练,且带教活动内容枯燥,培训效

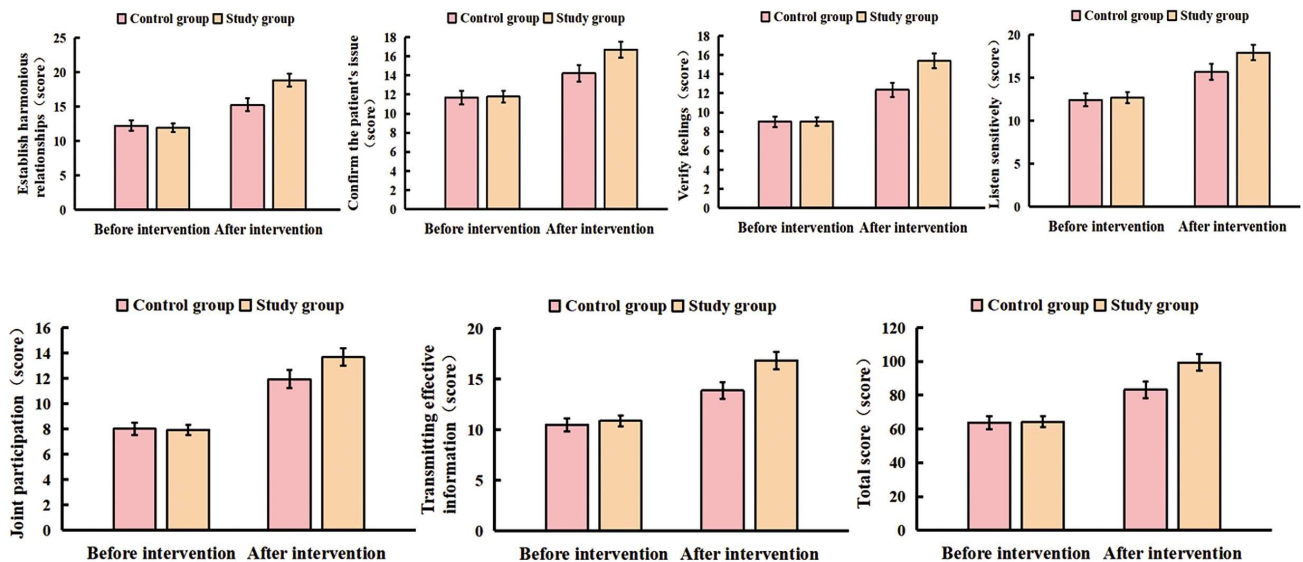


图 4 临床沟通能力柱形图
Fig. 4 Bar chart of clinical communication skills

表 5 教学满意度比较[例(%)]
Table 5 Comparison of teaching satisfaction [n(%)]

Groups	Very satisfied	Satisfied	Dissatisfy	Overall satisfaction
Control group(n=58)	16(27.59)	31(53.45)	11(18.96)	47(81.04)
Study group(n=62)	25(40.32)	34(54.84)	3(4.84)	59(95.16)
χ^2				5.803
P				0.016

果一般^[13,14]。体验式教学是一种以学生为中心的教学模式,强调通过亲身体验和实践来促进学习和理解。这种教学方法鼓励学生积极参与到学习过程中,通过角色扮演、实际操作、模拟情境等方式,从而加深对知识的理解和记忆,以更好地应对未来助产过程可能遇到的任何情况^[15,16]。

本次研究结果显示,体验式教学模式可提高助产专业本科生的考核成绩、共情能力、临床沟通能力及人文关怀能力。体验式教学的特点包括:学生不再是被动的知识接受者,而是积极的参与者,通过亲身体验来学习,更有助于提高学生的共情能力。带教老师与学生之间以及学生相互之间的互动频繁,共同探讨问题,分享经验,一定程度上有助于提高学生的临床沟通能力^[17]。体验式教学模式重视学生的动手能力和

实践经验,鼓励学生将理论知识应用于实践中,通过创设接近真实的临床情境,使学生在特定的背景下进行学习和探索,有助于了解助产责任及任务;鼓励学生在学习过程中不断反思,总结经验教训,提高自我认知能力,便于助产士记忆相关知识,实现对助产工作的系统化认识,加强其共情能力^[18]。体验式教学还可提高学生的学习兴趣 and 动机,增强学习的深度和广度,培养学生的创新思维和解决问题的能力,但它也要求带教老师具备较高的组织和引导能力,以及对教学内容和方法的灵活掌握^[19]。本次研究结果显示,体验式教学模式可提高助产专业本科生对教学方案的满意度。体验式教学实现了理论知识和实践操作的结合。同时借助情景模拟演练,实现知识点的承前启后,构建一个系统化的知识体系。并且在进行模拟操作时,能够对整

个过程进行录制,可更好的帮助学生掌握相关助产专业知识和技能,提高其对教学方案的满意度^[20]。

综上所述,体验式教学模式可提高助产专业本科生共情能力、临床沟通能力和人文关怀能力,同时还可提高其对教学方案的满意度。

参 考 文 献(References)

- [1] 李现英,杜慧,姚家思,等. 助产本科生专业认同感和职业自我效能感现况及相关性分析 [J]. 中国高等医学教育, 2024, (10): 39-40.
- [2] 魏江南,刘宁. 基于离散选择实验探索助产专业本科生临床带教偏好[J]. 中华医学教育探索杂志, 2024, 23(11): 1528-1534.
- [3] 臧瑜,李现英,孙克娟,等. 助产方向本科生专业认同与核心胜任力问卷调查 [J]. 卫生职业教育, 2024, 42(1): 113-116.
- [4] 王连红,薛彩秀,曾美芳. CDIO 教学模式在本科助产学实验教学中的应用研究 [J]. 继续医学教育, 2023, 37(10): 85-88.
- [5] Alkhiyami D, Abou Safrah S, Sethi A, et al. Exploring Feedback Mechanics during Experiential Learning in Pharmacy Education: A Scoping Review [J]. Pharmacy (Basel), 2024, 12(3): 74.
- [6] 李神美,李慧敏. 助产学专业本科生在产房实习真实体验的质性研究 [J]. 医学教育管理, 2024, 10(1): 124-130.
- [7] 陈之浩,韩宗岐,董颖奇,等. 中文版杰弗逊共情量表用于评估医学专业学生共情水平的信效度研究 [J]. 医学教育研究与实践, 2022, 30(6): 723-726,789.
- [8] 吴慧怡,李秋燕,叶金凤,等. 广西高校在校医学生人文关怀能力现状调查 [J]. 卫生职业教育, 2020, 38(14): 57-59.
- [9] Firoozehchian F, Zareiyan A, Geranmayeh M, et al. Domains of competence in midwifery students: a basis for developing a competence assessment tool for iranian undergraduate midwifery students[J]. BMC Med Educ, 2022, 22(1): 704.
- [10] Abedian S, Javadnoori M, Montazeri S, et al. Development of accreditation standards for midwifery clinical education in Iran [J]. BMC Med Educ, 2022, 22(1): 750.
- [11] 韩丹妮,屠乐微,马煜欣,等. 助产本科生人文关怀能力现状及影响因素研究 [J]. 卫生职业教育, 2020, 38(6): 44-46.
- [12] 韦欢欢,李远珍,陶秀彬. 高仿真情景模拟教学在《助产学》实验教学中的应用研究[J]. 齐齐哈尔医学院学报, 2020, 41(18): 2352-2354.
- [13] 金家怡,钱亮,叶威静. MBO 联合 CTTM 教学法在分娩中心新助产护士实习带教中的应用效果 [J]. 中国高等医学教育, 2022, 22(7): 86-87.
- [14] 邱婷,徐文静,陈伟楠,等. 教学助手 App 联合 PBL 教学模式在助产临床带教中的应用 [J]. 齐鲁护理杂志, 2023, 29(15): 109-112.
- [15] 徐小萍,王彦,王华,等. 高职助产专业学生对助产人文实境教学体验的质性研究 [J]. 卫生职业教育, 2020, 38(3): 128-130.
- [16] 江超群. 体验式教学在助产专业实习教学中的实施效果[J]. 智慧健康, 2019, 5(13): 39-40.
- [17] 孙会. 体验式教学法在助产技术实训教学中的应用[J]. 卫生职业教育, 2018, 36(5): 84-85.
- [18] 陈丽,刘芬,肖娜,等. 高职助产实习护生妇产科实习真实体验的质性研究 [J]. 卫生职业教育, 2024, 42(19): 80-83.
- [19] 徐小萍,姚慧娇,戴义波,等. 助产学生人文关怀能力培养的实境教学研究[J]. 医学信息, 2021, 34(7): 22-24.
- [20] 项颖卿,胡梦晶,鹿娜. 工作坊情境教学在助产实训教学中的效果评价[J]. 中华医学教育探索杂志, 2020, 19(4): 482-486.